

CE INSEAMNA SA FII ONEST?

HONESTY AND POLICY

Liviu Ornea

Vrăjiți de cursul scurt de mătușologie predat de profesorul Adrian Năstase, un adept al tehnicilor tibetane de dedublare care i-au permis să-și iasă complet din piele și să judece olimpien, în calitatea sa de persoană oficială, cererea de percheziționare a locuinței pe care o deține în calitatea sa de persoană privată, cu ochii țintă la spectacolul dezolant al acestei lumi politice care pare din ce în ce mai depărtată de a noastră, riscăm să nu mai băgăm de seamă furțișagurile din băătăură, sigur, mărunte față de ale aleșilor zilei, și totuși mai ușor de descoperit și, poate, de oprit.

CNCSIS (Consiliul Național al Cercetării Științifice din Învățământul Superior) este principala instituție prin care se finanțează cercetarea științifică în universitățile din România, precum și studiile postuniversitare. Așa scrie pe situl www.cncsis.ro. Fondurile, atâtea câte sînt, se alocă prin intermediul programelor și al granturilor scoase la concurs în fiecare an. În perioada aceasta ar trebui să se încheie evaluarea cererilor de finanțare depuse în toamna lui 2005 (despre cum și cine face evaluarea, cu altă ocazie). De curînd, un coleg al nostru mai vigilant, d-l Gigel Militaru, a descoperit (pe internet, putea s-o facă oricine) o ciudățenie. Iată: proiectul cu titlul „Dezvoltarea comunităților rurale și dinamica integrării europene. Perspectiva comparativă”, avîndu-l ca director de proiect pe d-l Ilie Bădescu, a fost depus pentru finanțare la CNCSIS, în sesiunea din 2005. La afișarea rezultatelor competiției, proiectul a apărut simultan ca proiect neeligibil pentru finanțare (dintr-

Bewitched by the short course in aunt-ology recently taught by professor Adrian Năstase, keen follower of tibetan techniques which allowed his complete dematerialization and gave him olimpien insight, as an official personality, onto the search warrant request for his house, which he privately owns, and with a sharp look at the devastating spectacle of the political world which seems less and less ours, we are at risk of overlooking the little steals, of course uncomparable to those of the chosen gods, and yet more easy to discover and maybe to stop.

CNCSIS (National Counsel for Scientific Research in High Education) is the main financing institution for scientific research of Romanian universities and postgraduate studies. At least that is their statement on the official site www.cncsis.ro. Funds, however limited, are allotted through programs and grants open for competition each year. This period should mark the end of the evaluation process for funding requests made in the fall of 2005 (how and whom makes the evaluation will be discussed in another article). Recently, a more vigilant colleague, Mr. Gigel Militaru, discovered (on the internet, source available to anyone) a strange thing. The project entitled „Rural development and dynamics of European integration. A comparative perspective”, having Mr Ilie Bădescu as project director, was submitted for CNCSIS funding in 2005. When the results of the competition were listed, the mentioned project appeared both as not eligible (for bureaucratic reasons) and eligible with a total score of 95.33 points (out of 100 possible). Later, the project was deleted from the „not eligible” list, while on the „eligible” list, the same project, No. 858, appeared with the same title, but with a different project director, in the person of Mr. Dan Banciu, whom, when the project had initially been submitted, was not even part of the research team. Therefore, if

Reprinted with permission from the magazine "Observator Cultural", No. 311/2006.

Correspondence to:
Prof. Liviu Ornea, University of Bucharest, Faculty of Mathematics, 14
Academiei Str., 70109 Bucharest, Romania
Email: lornea@gta.math.unibuc.ro

Received for publication: Mar. 02, 2006.

un motiv birocratic) dar și ca proiect eligibil cu un punctaj de 95,33 de puncte (din 100 posibile). Ulterior, proiectul a fost șters de pe lista proiectelor neeligibile, iar pe lista proiectelor eligibile, același proiect (nr. 858), cu același titlu, apare cu un alt director de proiect, d-l Dan Banciu care, în momentul depunerii proiectului, nici măcar nu făcea parte din echipa de cercetare. Adică, în caz că n-am fost destul de clar: s-a intrat cu cizmele, nu în viața privată a nu știu cui, ci în niște documente oficiale care au fost modificate atunci când, teoretic, nu mai aveau acces la ele decât evaluatorii și funcționarii CNCISIS. Faptul că acest lucru a fost posibil, indiferent cine l-a făcut, pune sub semnul întrebării întreaga evaluare. Cine mai poate garanta că nu s-au măsluit și alte dosare, notele acordate la evaluare? Descoperind minunea, d-l Militaru o face grabnic cunoscută printr-un mesaj trimis președinției, primului ministru, ministrului învățământului, CNCISIS-ului, și unor organizații civice. Dar cum semestrul e în toi și toată lumea e ocupată cu cursul de mătușologie, nu-l ia în seamă nici un „factor responsabil” (de la CNCISIS primește mulțumiri pentru observațiile întemeiate, pentru colaborare și înțelegere!), numai organizația Ad Astra verifică și face apoi publică pe sit informația. După câteva zile, „România liberă” prezintă și ea știrea. În acest timp, CNCISIS organizează de zor întâlniri, grupuri de lucru în care se dezbate strategia dezvoltării cercetării în anii următori, se discută cum să se îmbunătățească activitatea și cadrul ei etc., întâlniri la care participă, senin, însuși directorul instituției care însă nu simte nevoia să dea vreo explicație, adâncit cum e în problemele înalte ale reformei.

Prea puțină importanță are dacă proiectul respectiv e valoros sau nu, dacă merita într-adevăr să fie finanțat. Faptul rămâne: s-a comis un fals în acte publice. Oriunde în lumea civilizată, o asemenea ilegalitate dovedită ar fi dus imediat la demisia șefilor instituției în cauză, responsabili măcar în teorie cu ceea ce se petrece în parohia lor, și la declanșarea unei anchete. Totul la lumină. La noi, nu s-a întâmplat nimic: de demisie s-ar fi auzit, ancheta, dacă se face, e pe tăcute.

E drept că discutăm despre firfirici. Proiectul în chestie cerea cam 65.000 RON în primul an, nici cît termopanele unei vile mai acătări. Și-atunci? Cu adevărat cine fură azi un ou e un bou.

I failed in making myself clear till now: somebody forced their way, not in another person's private life, but rather in some official documents, which were modified when theoretically no one else had access to them, except the evaluators and CNCISIS bureaucrats. That this was possible, regardless of whom did it, sheds a huge question mark on the entire evaluation process. Who can guarantee that the evaluation process was correct for all other projects? After making this discovery, Mr. Gigel Militaru decides that such a fact should be public knowledge, reason for which he sends letters to the President and Prime-minister of Romania, the Ministry of Education, CNCISIS and other civic organizations. However, since the second semester has barely started and everyone seems to be busy enough following the aunt-ology course, no one gives him a second thought (CNCISIS did send him a thank you note for his pertinent remarks, collaboration and understanding!). Only Ad Astra organization verifies and then makes the information public on its website. A few days later the newspaper “Romania libera” also presents the information in an article. In the meanwhile CNCISIS eagerly organises meetings and work-shops debating the future strategy for development, discussing the improvement of their activity and it's setting, meetings in which the manager of the institution takes part, without feeling the need to explain any of the facts presented here, as he is rather overwhelmed, probably, by the high-standard issues of reform.

Whether the project itself is valuable or deserves to be funded is of little or no consequence in the present discussion. The fact remains: false in public documents. Anywhere in the civilised world such an unlawful deed, if proven, would have immediately led to the resignation of those theoretically responsible of what happens within their institution, and to an investigation of the facts. Everything out, in the open. Here nothing happened: no resignation and if there is an investigation going on, it is most certainly kept quiet and low.

It's true we are talking about small change. The project requested about 65000 RON for the first year, sum which would not cover the expenses for the mere windows of a nice villa. And then? Those who steal an egg today are dummies....or so they say....